

Jutjat de Primera Instància número 9 de València

Notificació de la sentència dictada en el procediment de modificació de mesures número 1108/2018. [2020/11116]

Procediment: família, modificació mesures supòsit contenciós [MMC] – 001108/2018.

Demandant: Karina Castro Padilla.

Procuradora: María Luisa Fos Fos.

Lletrat: Juan Antonio Crehuet Viguer.

Demandat: Orlando Karin Tellez.

Procurador/a: –

Lletrat/ada: –

María Cabezuelo Campos, lletrada de l'Administració de justícia del Jutjat de Primera Instància número 9 de València, faig saber que en aquest tribunal es tramita el procediment de modificació de mesures seguit a instàncies de Karina Castro Padilla, contra Orlando Karin Tellez, en el qual s'ha dictat la sentència que, literalment, és com segueix:

«Sentència número 554/2020

València, 18 de desembre de 2020

Ana Vega Pons-Fuster Olivera, magistrada jutgessa del Jutjat de Primera Instància número 9 de València, he vist les actuacions seguides en matèria de modificació de mesures supòsit contenciós [MMC] – 001108/2018, promogudes per Karina Castro Padilla, representada per la procuradora María Luisa Fos Fos i assistida pel lletrat Juan Antonio Crehuet Viguer, contra Orlando Karin Tellez, amb intervenció del Ministeri Fiscal.

Antecedents de fet

Primer. La representació de la part actora va formular una demanda de modificació de les mesures establides en la sentència de 30 de juny de 2008, dictada en les actuacions número 45/2008, del Jutjat de Violència número 1 de València, contra la part demandada, en la qual, després d'exposar els fets i fonaments de dret que estimava aplicables, suplicava que es dictara sentència per mitjà de la qual se li atribuïra en exclusiva a la mare l'exercici de la pàtria potestat de les filles.

Segon. La demanda va ser admesa i tramitada de forma legal i es va requerir la part demandada perquè hi contestara; atès que no s'hi va personar i no va contestar, aquesta va ser declarada en rebel·lia. Les parts van ser convocades a la vista, en la qual l'actora va sol·licitar, en defensa dels interessos de la seua filla menor, ***, atès que *** ha complit ja 18 anys, l'atribució de l'exercici de la pàtria potestat i va al·legar el que li convenia segons dret, es va practicar la prova, que va ser admesa, i les actuacions van quedar concluses per a sentència.

Tercer. Es considera provat:

1) Que, en la sentència de divorci d'acord mutu de 30 de juny de 2008, es va assignar a la demandant la guarda i custòdia de les filles comunes, *** i ***, amb la pàtria potestat compartida.

2) Que, des de l'any 2010, el demandat no ha complit el règim de visites, no ha estat en companyia de les filles, ni les telefona, ni abona la pensió d'aliments. S'ignora el parador de Karin Tellez, que podria trobar-se a Bolívia, el seu país natal.

3) És la mare qui s'encarrega de decidir i fer les gestions i els tràmits necessaris en relació amb el col·legi, la sanitat, etc. de la menor ***, que té 14 anys.

Quart. Que, en la tramitació de les actuacions, s'han observat les prescripcions legals.

Fonaments de dret

Primer. La demandant acciona, per les vies previstes en l'art 775 de la LEC, a fi de privar el progenitor de la cotitularitat en l'exercici de la pàtria potestat de la menor.

L'extinció de la pàtria potestat compartida i l'atribució exclusiva d'aquesta a un dels progenitors és una mesura que està prevista en l'art 92 CC, que disposa que es podrà ordenar la privació de la pàtria potestat quan, en el procés, es revele una causa per a això o quan així convinga als fills. A més, d'acord amb l'art 170 d'aquesta llei, el pare o la mare podran ser privats, totalment o parcialment, de la seua potestat, per sentència fundada en l'incompliment dels deures inherents a aquesta o dic-

Juzgado de Primera Instancia número 9 de València

Notificación de la sentencia dictada en el procedimiento de modificación de medidas número 1108/2018. [2020/11116]

Procedimiento: familia, modificación medidas supuesto contencioso [MMC] – 001108/2018.

Demandante: Karina Castro Padilla.

Procuradora: María Luisa Fos Fos.

Letrado: Juan Antonio Crehuet Viguer.

Demandado: Orlando Karin Tellez.

Procurador/a: –

Letrado/a: –

María Cabezuelo Campos, letrada de la Administración de justicia del Juzgado de Primera Instancia número 9 de València, hace saber en este tribunal se tramita procedimiento de modificación de medidas seguido a instancia de Karina Castro Padilla frente a Orlando Karin Tellez en el que se ha dictado sentencia, cuyo tenor literal es el siguiente:

«Sentencia número 554/2020

València, 18 de diciembre de 2020

Vistos por la Ana Vega Pons-Fuster Olivera, magistrada jueza del Juzgado de Primera Instancia número 9 de València los presentes autos seguidos en materia de modificación medidas supuesto contencioso [MMC] – 001108/2018, promovidos por Karina Castro Padilla, representada por la procuradora María Luisa Fos Fos y asistida por el letrado Juan Antonio Crehuet Viguer contra Orlando Karin Tellez, con intervención del Ministerio Fiscal.

Antecedentes de hecho

Primero. Por la representación de la parte actora se formuló demanda de modificación de medidas establecidas en la sentencia de fecha 30 de junio de 2008, recaída en autos número 45/2008 del Juzgado de Violencia número 1 de València contra la parte demandada, en la que tras exponer los hechos y fundamentos de derecho que estimaba aplicables, terminaba suplicando que se dictara sentencia por la que se le atribuyera en exclusiva a la madre el ejercicio de la patria potestad de las hijas.

Segundo. Que admitida y tramitada la demanda en legal forma, se emplazó a la parte demandada para que contestara a la demanda, y al no personarse ni contestar se le declaró en rebeldía y se convocó a las partes a la vista, en la que la actora solicitó, en defensa de los intereses de su hija menor ***, pues *** ha cumplido ya 18 años, la atribución del ejercicio de la patria potestad y alegó lo que a su derecho convino, practicándose la prueba que fue admitida, quedando los autos conclusos para sentencia.

Tercero. Se considera probado:

1) Que en la sentencia de divorcio de mutuo acuerdo de 30 de junio de 2008 se asignó a la demandante la guarda y custodia de las hijas comunes, *** y *** con patria potestad compartida,

2) Que desde el año 2010, el demandado no ha cumplido el régimen de visitas, no ha estado en compañía de las hijas, ni las llama, ni abona la pensión de alimentos. Se ignora el paradero del Karin Tellez, pudiendo encontrarse en Bolivia, su país natal.

3) Es la madre la que se encarga de decidir y realizar las gestiones y trámites necesarios en relación al colegio, sanidad... de la menor ***, que tiene 14 años.

Cuarto. Que en la tramitación de los autos se han observado las prescripciones legales.

Fundamentos de derecho

Primero. Acciona la demandante por el cauce previsto en el art 775 de la LEC a fin de que se prive al progenitor de la cotitularidad en el ejercicio de la patria potestad de la menor.

La extinción de la patria potestad compartida y su atribución exclusiva a uno de los progenitores es una medida que está prevista en el art 92 CC que dispone que se podrá acordar la privación de la patria potestad cuando en el proceso se revele causa para ello o cuando así convenga a los hijos. Además, conforme al art 170 de la misma ley el padre o la madre podrán ser privados total o parcialmente de su potestad por sentencia fundada en el incumplimiento de los deberes inherentes a



tada en causa criminal o matrimonial; els tribunals podran disposar-ne la recuperació, en benefici o interès del fill, quan haja cessat la causa que va motivar-ne la privació.

En aquest cas, però, no se sol·licita la privació de la titularitat, sinó de l'exercici conjunt. A aquesta pretensió cal donar una resposta positiva que, d'altra banda, confirma la situació real, atès que el pare no s'ha implicat, des de fa anys, en la criança de les seues filles i s'ha desentès de les seues necessitats materials i afectives i tampoc ha complit el règim de visites.

Aquest nivell de desistiment no es coneixia, ni tan sols es preveia, en la data en què es dictaren les mesures, per la qual cosa aquesta constatació és un fet nou que ha de tindre's en compte a l'hora de resoldre la modificació de mesures.

I, atès que és la mare qui s'encarrega de matricular la filla en el col·legi, traure-li el passaport, portar al dia la seua cartilla sanitària i, en definitiva, qui la cuida i cobreix les seues necessitats, no sembla raonable que se li afija una dificultat en la ja complicada criança de la menor i haja de demanar autorització del pare, perquè poden veure's perjudicats els interessos de la filla.

En conseqüència, s'estima la demanda i s'ordena atribuir a la progenitora l'exercici en exclusiu de les facultats de la pàtria potestat sobre la menor, i es deixa sense efecte el règim de visites que en cap cas beneficien la filla, que no té records del pare.

Segon. Atesa l'indole de la qüestió que se sotmet a debat, no pertoca la imposició de les costes.

Vistos els preceptes legals esmentats i tots altres que hi són aplicables.

Dispositiva

Estime la demanda interposada per la representació processal de Karina Castro Padilla, contra Orlando Karin Tellez, s'atribueix l'exercici de la pàtria potestat sobre ***, la filla comuna de les parts, a la mare, i es deixa sense efecte el règim de visites aprovat en la sentència de 30 de juny de 2008, amb el manteniment de la resta de mesures que s'hi acordaren.

Cada part abonarà les costes causades a instàncies seues; i les comunes, a mitges.

Aquesta és la meua sentència, contra la qual es pot interposar un recurs d'apel·lació dins del termini de 20 dies, comptats des de l'endemà de la notificació, segons la nova redacció de l'art. 458.1 de la LEC que en fa la Llei 37/2011, de 10 d'octubre, i amb el depòsit previ de la quantitat de 50 euros en el compte de consignacions d'aquest jutjat, que pronuncie, mane i signe.»

I, atès que es desconeix el parador del demandat, Orlando Karin Tellez, expedisc aquest edicte perquè li valga de notificació en deguda forma.

València, 18 de desembre de 2020.— La lletrada de l'Administració de justícia: María Cabezero Campos.

la misma o dictada en causa criminal o matrimonial, pudiendo acordar los tribunales, en beneficio o interés del hijo la recuperación cuando hubiera cesado la causa que motivó la privación.

Pero en este caso no se solicita la privación de la titularidad, sino del ejercicio conjunto. A dicha pretensión debe darse una respuesta positiva, que por otro lado viene a refrendar la situación real existente, habida cuenta de que el padre no se ha implicado desde hace años en la crianza de sus hijas y se ha desentendido de sus necesidades materiales y afectivas y tampoco ha cumplido el régimen de visitas.

Ese nivel de dejación no era conocido, ni siquiera previsible a la fecha de dictarse las medidas, por lo que su constatación es un hecho nuevo, que debe ser tenido en cuenta al resolver la modificación de medidas.

Y siendo que es la madre quien se encarga de matricular a la hija en el colegio, sacarle pasaporte, llevar al día su cartilla sanitaria y en fin la que le cuida y cubre sus necesidades, no parece razonable que se le añada una dificultad en la ya complicada crianza de la menor y tenga que pedir autorización del padre, porque pueden verse perjudicados los intereses de la hija.

En consecuencia, se estima la demanda y se acuerda atribuir a la progenitora el ejercicio en exclusivo de las facultades de la patria potestad sobre la menor, dejándose sin efecto el régimen de visitas, que en ningún caso benefician a la hija, quien no tiene recuerdos del padre.

Segundo. Dada la índole de la cuestión sometida a debate, no ha lugar a imposición de las costas.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general aplicación

Fallo

Que estimando la demanda interpuesta por la representación procesal de Karina Castro Padilla, contra Orlando Karin Tellez, se atribuye el ejercicio de la patria potestad sobre *** la hija común de las partes a la madre, dejándose sin efecto el régimen de visitas aprobado en la sentencia de fecha 30 de junio de 2008, con mantenimiento del resto de medidas acordadas en los mismos.

Cada parte abonará las costas causadas a su instancia y las comunes por mitad.

Así por esta mi sentencia, contra la que cabe interponer recurso de apelación en el plazo de veinte días contados desde el día siguiente a su notificación, según la nueva redacción del artículo 458.1 de la LEC dada por la Ley 37/2011, de 10 de octubre, y previo depósito de la cantidad de 50 € en la cuenta de consignaciones de este juzgado, la pronuncio, mando y firmo.»

Y encontrándose dicho demandado, Orlando Karin Tellez, en paradero desconocido, se expide el presente a fin que sirva de notificación en forma al mismo.

València, 18 de diciembre de 2020.— La letrada de la Administración de justicia: María Cabezero Campos.